

## **Основные научно-теоретические понятия социальных норм, характеризующие сущность общественной нравственности**

Одним из центральных понятий, изучаемых в курсе обществознания является понятие социальных норм, выработанных человечеством для регулирования общественных отношений.

Понятия «этикет», «мораль», «нравственность», «этика» зачастую употребляются как идентичные (и в обыденном сознании, и в науке), в то время как существуют определенные различия.

**Этикет** – совокупность правил и норм поведения, регулирующих внешние проявления человеческих взаимоотношений. Этикет является составной частью внешней культуры человека и общества и включает в себя обхождение с окружающими, поведение, манеры. Этикет отражает социальный опыт и четко связывается с социальной ролью. В силу этого этикет может быть педагогический, дипломатический, профессионально-деловой, воинский.

В народной мудрости (пословицах, поговорках) нашли отражение внешние нормы и правила приличия. Например:

- В чужой монастырь со своим уставом не ходят.
- Яйца курицу не учат.
- Хороша шла, да не поклонилась.
- Не стыдно молчать, когда нечего сказать [3].

Этикет является формой поведенческого проявления морально-нравственного сознания.

**Мораль** – форма общественного сознания, которая регулирует поведение человека в обществе и находит отражение в нормах, принятых обществом. Нормы морали регулируют поведение человека в обществе, они зависят от общества и меняются вместе с обществом. Нормы морали зависят от социальной среды и отражают интерес определенной социальной группы. К примеру, есть мораль коммунистическая, мораль религиозная, мораль воровская.

Мораль находит отражение в принципах (Вор должен сидеть в тюрьме! Сам погибай, а товарища выручай) и в нормах (помогать ближнему, заботиться о слабых, не жульничать и т.д.) [3].

Наряду с тем, что мораль регулирует поведение человека и тем самым помогает выстроить социально адекватные отношения, она имеет свойство приспособливаться под конкретный эгоистический интерес. Человек способен, прикрываясь социально приемлемыми нормами и принципами, оправдывать свое безнравственное поведение. Например, не подав руку помощи другому человеку, можно вполне сослаться на принцип – каждый должен сам отвечать за свою жизнь.

Нравственность, так же как и мораль, является регулятивной формой сознания. Но нравственность – это качественно другой уровень отношения к миру и самому себе. Нравственность имеет созидательную направленность (и в отношении общества, и в отношении личности) и ориентируется на общечеловеческие ценности. Нравственный человек не ограничивается усвоенными нормами, с тем чтобы действовать так или иначе, потому что так принято. Нравственность требует осознания самим человеком разумности того или иного поступка [3].

В основе нравственности лежит понимание всеобщей связи, осознание себя со всеми и каждым из людей «единою субстанцией». Общество связано не только общими ресурсами, оно имеет и глобальную духовную связь, поэтому нравственность не может отражать интересы какой-либо категории людей, в основе нравственности лежит всеобщее. Непреходящей, объективной действительной необходимостью и высшей всеобщей ценностью во все времена была и остается человеческая жизнь. Нравственность, вне зависимости от времени и эпохи, ориентируется на ценность и мерило всего, что в этом мире значимо, – на человеческую жизнь. Таким образом, **нравственность** – это регулятивная форма общественного сознания, которая ориентирована на общечеловеческие ценности.

Список нравственных категорий обширен, в него входят понятия, характеризующие нравственные нормы, нравственные ценности, нравственные качества, нравственные принципы, нравственные идеалы [3].

«Нравственность возвышает сообщество, а некоторые системы морали опускают граждан до уровня послушного орудия в изощренных руках демагогов и политиканов. Мораль не оперирует такими необходимыми каждому члену сообщества понятиями, как соблазн, искушение, грех: притом, что граждан политически или экономически соблазняют, искушают, вводят в грех. Откуда столько кровопролитий в ходе общественных событий? Всегда это проявления очередной системы морали с ее главным соотношением: «свой – чужой». Для нравственности же вообще «чужих» нет: есть лишь более грешные и менее, но все одинаково «свои». Принцип «свой – чужой» каждая система морали заимствует у порождающей ее идеологии и им обеим – идеологии и морали – свойственны проявления бдительной враждебности к «чужим» [1, с. 2].

**Этика** – философская дисциплина, предметами исследования которой являются нравственность и мораль.

Этика будет неполноценной до тех пор, пока аспект морали будет довлеть в ней над аспектом нравственности, а это происходит всегда, когда к ним относятся как к синонимам. Природу общественных событий невозможно понять без анализа того, что происходит в душе конкретного индивида, а здесь главное то, насколько он способен к различению добра и зла в самом себе и пониманию добра как условия продолжения жизни всех без исключения людей, а не одной лишь избранной группы. Отсутствие в психике внутренних ограничителей позволяет индивиду оправдывать собственные неблагоприятные поступки примерами поведения других. Уровень нравственности индивида определяется тем, кого он избирает в качестве объекта подражания [1, с.3].

Нравственность формируется вместе с личностью, составляя принцип и способ ее бытия, неотделима от каждого конкретного «Я». Определяется

ответственностью перед коллективом и самим собой. Правила, которыми люди руководствуются в отношении с другими – нормы нравственности. Нормативно-оценочными категориями морального сознания являются добро и зло. В категориях «добра» и «зла» оцениваются поступки и мотивы людей, явления социальной действительности. **Добро** – это то, что соответствует принятым в обществе нормам, является для человека и общества благом. **Зло** – это то, что с точки зрения принятых норм отрицательно, предосудительно для человека и общества [1].

Среди других нормативно-оценочных категорий можно выделить:

**Честь** – это нравственное и социальное качество личности, подразумевающее высокий уровень самоуважения, а также хорошую и тщательно оберегаемую репутацию в обществе.

**Достоинство** – чувство собственной значимости, не нуждающееся в каких-либо доказательствах.

**Справедливость** – мерная характеристика человеческих отношений. Она означает такой должный порядок человеческой жизни, при котором существует соответствие между деянием и воздаянием, достоинством и вознаграждением.

**Долг** – нравственная необходимость, которая закрепляется в качестве субъективного принципа поведения.

Необходимо понимать смысл и различать содержание категорий нравственности, а также уметь использовать данные понятия в оценке явлений жизни и собственного поведения. Особенно сложно определить категорию **совести** [3].

В морали всегда наблюдается противостояние групповых и индивидуальных позиций. Нормы предписаны извне, оценка социального поведения – внешняя, а переживание совести – сугубо индивидуально, субъективно. Из этой антиномии (противоречия) вытекает следующая: антиномия между практической целесообразностью и стремлением к увещанию собственной совести. Насколько совесть помогает решать

жизненные проблемы? Хотя бы профилактическую функцию она выполняет? [2, с. 199].

Антиномии совести обнаруживаются и в противостоянии мотиваций морального поступка: противоречие между социальной обусловленностью морального выбора и личной мотивацией. Выглядеть позитивно в глазах общества еще не означает остаться с чистой совестью. Да и вообще – групповые нормативные цели могут не соответствовать целям субъекта. Парадоксальность совести достигает максимальной остроты в акте нравственной рефлексии: противоречие между свободным, добровольным выбором и его последствиями – угрызениями совести. Ты сам делаешь моральный выбор и сам мучаешься угрызениями совести за собственный выбор.

Понятие совесть сопряжено с другими этическими категориями. Как форма морального самосознания и самоконтроля, совесть может выражать осознание человеком неисполненности долга, несвершенности добра и несовершенства содеянного; в этом отношении, как мы видим, совесть сопряжена с чувством ответственности и долга, со способностью быть ответственным и исполнять свой долг. Мы интуитивно чувствуем фундаментальное отличие совести от стыда, индивидуального чувства долга и т.д. Можно не выполнить долг, но при этом поступить по совести. При высшем своем проявлении совесть означает растворение долга в свободной доброй воле.

В отличие от других категорий морали у понятия «совесть» нет антонима. В отношении совести мы можем лишь заменить предикаты – «нечистая» на «чистая». Или – совесть либо есть, либо ее нет. Но это не помогает нам продвинуться в понимании содержания этой этической категории. Можно испытывать голос совести по отношению к еще не совершенным поступкам. Соотношение понятий «совесть» и «стыд» – отдельная тема в этике. Стыд эгоистичен, а совесть рефлексивна, самоистязательна, альтруистична. **Стыд** – это боязнь оценки другими

людьми: как мир к тебе повернется, как он будет тебя судить? Кроме того, стыд не судит намерений, а для совести нет ограничений.

Определений совести много. Совесть трактуется как «чувство психологического дискомфорта, возникающее от понимания противоречия между личным поведением и нормой». Здесь четко звучит социальность феномена, но не вполне ясен статус совести в контексте морального сознания [2, с.200].

**Совесть** – это способность человека осуществлять нравственный самоконтроль, самостоятельно формировать для себя моральные обязанности, требовать от самого себя их выполнения и осуществлять самооценку совершенных поступков. Становится непонятно, насколько рационалистична эта самооценка, насколько оптимален этот самоконтроль. Ведь мы понимаем, что совесть проявляется не только в форме рационального осознания нравственного значения совершенных действий, но и в форме эмоциональных переживаний – негативных в форме «угрызений совести» и позитивных в форме «спокойной совести» [2, с.201].

Совесть определяется как «способность человека, критически оценивая свои поступки, мысли, желания, осознавать и переживать свое несоответствие должному как собственное несовершенство.

Этика не может научить совести, но может объяснить ее роль. Совесть – проявление моральной интуиции. Есть нравственно одаренные люди с очень чувствительной совестью, и есть люди с очень слабой нравственной интуицией. Это не зависит от интеллектуального потенциала. Совесть – это нравственная рефлексия, позволяющая прочувствовать фальшь в собственном поведении, понимание злокачественности поступка» [2, с.201].

## **Литература**

1. Бондырева, С. К. Нравственность / С. К. Бондырева, Д. В. Колесов; Российская акад. образования, Московский психолого-социальный институт. – Москва : ПСИ; Воронеж : МОДЭК, 2011. – С. 2–6.

2. Сердюк, Т. Г. Проблемы определения совести в философии морали / Т. Г. Сердюк // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – №2–1. – С. 199-202.

3. Формирование социально-личностных компетенций: общие теоретические положения [электронный ресурс] // Учебные материалы для студентов. URL: [https://studme.org/47412/pedagogika/formirovanie\\_sotsialno-lichnostnyh\\_kompetentsiy\\_obschie\\_teoreticheskie\\_polozeniya](https://studme.org/47412/pedagogika/formirovanie_sotsialno-lichnostnyh_kompetentsiy_obschie_teoreticheskie_polozeniya) (дата обращения: 08.05.2022).