

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ КАК СОБСТВЕННИКОВ РЕСУРСОВ

### Аннотация

В статье прослежено развитие домашних хозяйств как формы организации экономической деятельности человека во взаимосвязи с эволюцией собственности. Тренд развития проходит по линии: семья, самозанятость, индивидуальное (семейное) предприятие, общество (товарищество) и акционерное общество. Проведено сравнение эффективности названных институциональных форм, и дана оценка их применимости в современной российской экономике.

### Annotation

In this clause It was tracked development of households as a form of organizations of economic activities of person in mterrelation with evolution of the property. The trend of development passes on a line: Family, self-employment, the individual (family) enterprise, society (company) and joint-stock company. Comparison of efficiency named as Institutional forms is lead and the estimation of their applicability in modern Russian economy is given.

### Ключевые слова

Экономические ресурсы, экономическая теория

### Key words

Economical resources, economical theory

Рост значения домохозяйства как институциональной формы экономики происходил под воздействием разных факторов. В результате накопления личного имущества, особенно недвижимости, и одновременного развития налоговой системы за домохозяйством был законодательно закреплён его статус как субъекта экономики. В XX веке все больше внимания уделяется традиционному вкладу домохозяйств в рост национального дохода и национального богатства. Подсчитано, что обычная домохозяйка США получала бы 138 тысяч долларов в год, если бы вся ее работа по дому оплачивалась: она совмеща-

ет должности экономки, повара, сиделки, прачки, водителя, руководителя производства, дворника, оператора персонального компьютера, исполнительного директора и психолога<sup>1</sup>.

Демографические изменения, такие как рост числа пенсионеров и их удельного веса в структуре населения, обуславливают развитие разных видов хозяйственной деятельности внутри домохозяйств, оказывающих все более существенное влияние на экономику. В настоящее время домохозяйствами производится значительная часть продук-

---

2007-05-03 16:22 <http://lenta.ru/news/2007/05/03/housewife/>

тов питания, причем не только в странах с нерыночной экономикой, но и как альтернатива фермерскому земледелию и животноводству, создающая трудоемкую, но экологически чистую продукцию в США, Европе, Японии.<sup>1</sup>

Неопределенность и нестабильность институциональной среды, в которой действуют российские домашние хозяйства, нивелируются существованием неформальных институтов, действующих в бессознательной области человеческого поведения и сохраняющих защитные функции домохозяйства от разрушительного воздействия институциональных реформ. В отличие от классических домохозяйств рыночного типа, опирающихся на четкую специализацию его членов в процессе воспроизводства человеческого капитала, домашние хозяйства в российской экономике получают доходы не только от продажи рабочей силы на рынке труда и социальных трансфертов, но и от максимальной диверсификации своей деятельности.

По словам Л. фон Мизеса, «смысл частной собственности в рыночном обществе радикально отличается от того, что она означает в системе замкнутых домашних хозяйств. Там, где каждое домохозяйство экономически самодостаточно, средства производства, находящиеся в частном владении, служат исключительно собственнику. Он один получает все выгоды от их использования. В рыночной экономике собственники капитала и земли могут получать пользу от своей собственности, только применяя ее для удовлетворения потребностей других людей. Чтобы получить какую-либо выгоду от того, чем они владеют, они должны служить потребителям. Сам факт того, что они владеют средствами производства, заставляет их подчи-

няться желаниям публики. Собственность является активом только для тех, кто знает, как наилучшим образом поставить ее на службу потребителям. Она суть социальная функция»<sup>2</sup>.

Такое понимание взаимосвязи собственности и домохозяйств обуславливает формы реализации экономической самостоятельности домохозяйств. Первой такой формой является институциональная форма самозанятости (self-employment). Эта форма хозяйственной деятельности часто отождествляется с домохозяйствами, так как она возможна только в рамках домохозяйств, но её институциональное оформление как предприятия (business enterprise), требующее приобретения лицензии или патента, привело к её обособлению от домохозяйств и отнесению к субъектам производства. Самозанятость в настоящее время включает огромное число личных и семейных предприятий, работающих не только в традиционных, но и в новых отраслях экономики (биржевые брокеры, деловые консультанты, адвокаты, врачи и т.д.).

Большинство самозанятых работников – мужчины, многие не достигли тридцати лет. По уровню образования они не опережают наемных работников, но зарабатывают лучше, имеют более высокие материальные запросы, но реально достигнутый уровень благосостояния еще не слишком высок. Самозанятые активны в сберегательной сфере, имеют заметно больше накопленных средств, нежели наемные работники, действуют несколько более разносторонне, чем предприниматели. Основная мотивация их хозяйственной деятельности не столько забота о развитии своего дела, сколько более локальные мотивы (например, покупка необходимых вещей), стремление иметь больше свободного времени. Самозаня-

<sup>1</sup> Социально-экономические модели в современном мире и путь России. Трансформация постсоциалистического общества. Кн. 1 // Под ред. Микульского. М.: Экономика, 2005.

<sup>2</sup> Собственность классиков: Людвиг фон Мизес // Отечественные записки. Журнал для медленного чтения. №6 (21), 2004.

тые отличаются трудовой мобильностью, они не трудоголики, не стремятся к какому-то служебному и профессиональному росту, особо не ценят «роскошь человеческого общения». По типу личности они индивидуалисты, прирожденные или вынужденные.<sup>1</sup> В системе трудовых отношений самозанятые по одним признакам приближаются к предпринимателям, а по другим примыкают к наемным работникам.

В тренде развития форм организации хозяйственной деятельности домохозяйств следующая институциональная форма — индивидуальное (семейное) предприятие с наемным трудом (sole proprietorship). Именно эта форма стала основой для капиталистического хозяйства. Она отличается от предыдущей тем, что владелец такого предприятия несёт неограниченную ответственность по своим обязательствам как по отношению к наемным работникам, так и к потребителям производимой предприятием продукции. Покрытием его обязательств служат все его объекты собственности — имущество движимое и недвижимое, материальное и нематериальное. Превышение обязательств над стоимостью объектов собственности означает несостоятельность владельца предприятия, которая дает основание для возбуждения процедуры банкротства. Эти жесткие институциональные рамки организации хозяйственной деятельности домохозяйств были распространены в XIX столетии, а в настоящее время сфера их действия значительно сократилась.

В дальнейших разновидностях индивидуального предприятия образующее их ядро — домохозяйство — становится всё более трудно вычленим из-за усложняющейся системы экономических отношений в институциональном оформлении хозяйственной деятельно-

сти домохозяйств. Эволюция идёт по линии: полное товарищество (партнерство — partnership), командитное товарищество (или смешанное товарищество, в России такая форма носит название «товарищество-на-вере»). Первая представляет собой наиболее значимую современную институциональную форму предприятия, и большая часть бизнеса (не по числу предприятий, а по удельному весу в производстве и распределении) существует в этой форме. Она имеет две основные разновидности: общество (товарищество) с ограниченной ответственностью (ТОО или ООО) и акционерное общество (АО). Основной формой разгосударствления собственности при становлении в РФ рыночной экономики стало акционирование крупных и средних предприятий большинства отраслей народного хозяйства, начавшееся в 1992 году. В настоящее время акционерные предприятия производят большую часть продукции во всех отраслях материального производства, кроме аграрного его сектора. В 2002 году в промышленности России 76,8% продукции было произведено на акционерных предприятиях, в них было занято и 69,3% всех работающих в промышленности.

С точки зрения институционального оформления хозяйственной деятельности акционерная собственность вносит существенное изменение в статус ограниченной ответственности домохозяйств: долями собственности акционерного общества можно распоряжаться (продавать, дарить, завещать) без согласия других совладельцев общества и даже без их уведомления. Этот правовой факт породил для домохозяйств огромные экономические и социальные последствия. Развитие акционерной формы собственности принципиально изменило процесс инвестирования экономики и привлекло к непосредственному участию в деловых операциях миллионы домохозяйств, сделал

<sup>1</sup> См.: Подшибякина М. Социально-трудовые отношения в условиях переходной экономики//Общество и экономика. 2006. № 4.

их предпринимателями собственниками. Это не только обеспечило значительный рост производства в странах развитой рыночной экономики, но и изменило структуру распределения национального дохода, уменьшило имущественное неравенство, повысило удельный вес среднего класса, позволило поддерживать децильный коэффициент на уровне от 4,0 до 5,0.

Акция как титул собственности, будучи специфическим товаром и финансовым инструментом, способствовала развитию таких сфер хозяйственной деятельности, как финансовые и частные пенсионные фонды, страхование – важнейшие сферы социального обеспечения, образования и медицинского обслуживания домохозяйств.

По структуре акционерной собственности домохозяйства можно объединить в две основные группы: непосредственных собственников акций промышленных и иных нефинансовых корпораций и собственников ценных бумаг финансовых институтов (финансовых фондов, частных пенсионных фондов, частных страховых компаний), возникших на базе акционерной формы собственности. Рассмотрим эти две группы.

Физические лица — собственники акций — крайне неоднородная группа, в которую входят как богатейшие домохозяйства развитых стран, так и рядовые домохозяйства со средним доходом. Длительное время акционерная собственность была сконцентрирована главным образом в руках крупных промышленников и финансистов. В последние десятилетия эта тенденция изменилась. В 80-х и 90-х годах XX века произошел значительный рост числа акционеров в промышленно развитых странах. Например, в США — стране с давними традициями мелкой акционерной собственности, число домохозяйств, владеющих акциями, за последние 15 лет выросло с 25 млн. до 45 млн.,

то есть на 80%. В Великобритании это число выросло в 5 раз, во Франции и в Италии — в 6 раз. В США, Великобритании и Франции от 20 до 25% домохозяйств владеют акциями. Несколько меньше эта цифра в Японии и Германии, но и там число домохозяйств-акционеров быстро растет.<sup>1</sup>

Рост акционерной собственности, наблюдавшийся в названных странах, был обусловлен в чем-то сходными, а в чем-то различными причинами. В США причиной был длительный экономический подъем, а в Европе рост числа акционеров был вызван процессами приватизации. Как известно, особенно показательна в этом отношении Великобритания, в которой за последние 20 лет были приватизированы крупнейшие государственные предприятия и целые отрасли: металлургия, многие машиностроительные предприятия, телекоммуникации, железнодорожный и автобусный транспорт, угольная промышленность. Как правило, приватизация проводилась путем открытой подписки па акции соответствующих предприятий. Для населения, особенно для трудовых коллективов приватизируемых предприятий, создавались льготные условия покупки акций. Объекты государственной собственности в промышленности перешли в собственность миллионов домохозяйств.<sup>2</sup>

В составе акционеров — домохозяйств за последние два десятилетия выделилась особая группа на базе нового института собственности — акционерных фондов наемного персонала (ESOP — Employees Stock Ownership Plans). Рабочие и служащие крупных акционерных обществ, приобретая акции своих предприятий, помещают их в

<sup>1</sup> Социально-экономические модели в современном мире и путь России. Трансформация постсоциалистического общества. Кн. 1 // Под ред. Микельского. М.: Экономика, 2005.

<sup>2</sup> Виноградов В.А. (Ред.) Приватизация в Великобритании: социально-экономический и политический анализ: монография. СПб. 2002.

общий фонд, который представляет их интересы на собраниях акционеров и в правлениях корпораций. Особенность функционирования этих фондов состоит в том, что их участники владеют своими акциями, но не могут их забрать при увольнении или уходе на пенсию, а должны продать их фонду по рыночной цене. Таким образом, фонды сохраняют и накапливают свою акционерную долю.

Исследователи отмечают, что эта форма участия домохозяйств в собственности значительно больше гармонизирует отношения на предприятии, чем прежние формы участия в прибылях. ESOP — это как бы внутренний рынок акций, где каждый член коллектива может приобрести и продать акции своего предприятия. Это одновременно и представительный орган.<sup>1</sup>

Выше отмечалось, что развитие на базе акционерной собственности таких институтов, как взаимные фонды, частная система страхования и пенсионного обеспечения, способствует превращению, хотя и косвенным образом, большей части домохозяйств развитых стран в совладельцев акционерного капитала. Доля этих институтов в акционерном капитале (под акционерным капиталом подразумевается рыночная оценка выпущенных в обращение акций) развитых стран показывает долгосрочную тенденцию к росту. В США около 15% акционерного капитала корпораций принадлежит частным пенсионным фондам. Еще около 10% сосредоточено в инвестиционных фондах, среди которых главную роль играют взаимные фонды. В Великобритании особенно активны в своих вложениях в акции страховые компании, которым принадлежит около 40% акционерного капитала «публичных» компаний. В Японии около 65% акционерного капи-

тала сосредоточено в «институциональном» владении (банки, страховые компании, инвестиционные фонды).<sup>2</sup>

Эти факты свидетельствуют о новой тенденции социальной защиты домохозяйств, в которых есть люди пожилого возраста, а также больные и пострадавшие от природных и социальных бедствий. Если ранее социальные трансферты поступали лишь из государственного бюджета, через который перераспределялся доход от работающей к неработающей части населения, то в настоящее время сами домохозяйства принимают участие в решении вопроса о степени и объеме своей социальной защищенности. При этом возникает более тесная связь между накоплением в социальных фондах и ростом производства и национального дохода. Накопление в частных социальных фондах напрямую зависит от движения курсов акций и других ценных бумаг, что способствует стабилизации социальной защиты.

Таким образом, на сегодняшний день права и гарантии собственности домохозяйств, выступающих ранее в общественном производстве как индивидуальные предприниматели, трансформировались в сложную систему взаимодействий между гражданами, институтами и государством. Эти взаимодействия осуществляются не на основе формально заключенных соглашений, а через движение рыночных показателей: курсы ценных бумаг, процентные ставки, цены. Правовые рамки, в которых в настоящее время действуют собственники, не отменены, а постоянно совершенствуются, их роль в реализации целей собственников-домохозяйств значительно уменьшилась по сравнению с ролью разного рода имплицитных факторов.

<sup>1</sup> Рудык Э., Керемецкий Я., Букреев В. Сохранение и защита прав собственности работников в акционерных обществах: главные проблемы и пути их решения // Российский экономический журнал, №3, 2001.

<sup>2</sup> Социально-экономические модели в современном мире и путь России. Трансформация постсоциалистического общества. Кн. 1 // Под ред. Микульского. М.: Экономика, 2005.

Институциональная эволюция домохозяйств как собственников ресурсов и предпринимателей особенно активно наблюдается со второй половины XIX века, когда в западных странах принцип ограниченной ответственности в институциональной организации бизнеса стал господствующим. Параллельно этому совершенствовалась и система прав собственности.

В России институты собственности за период перестройки и экономических реформ складывались своеобразно и противоречиво, испытывая влияние архетипа патернализма. Одно из самых заметных явлений современной России — становление домохозяйств в качестве реальных собственников. Впервые за многие десятилетия в собственности домохозяйств оказалось значительное число объектов недвижимости. Одновременно был создан рынок этой недвижимости и вместе с ним условия для вложений капитала в частное домашнее строительство. Можно утверждать, что именно в этой сфере российской экономики произошли самые заметные для домохозяйств преобразования.

Однако институциональное оформление домохозяйств как самостоятельных и равноправных субъектов экономики еще не завершено. Их возможности ограничивают несовершенства залоговых, ипотечных и налоговых институтов. Широко распространившиеся предприятия на основе самозанятости большей частью не легализованы, то есть существуют в сфере теневой экономики. Вывести их из тени может лишь цивилизованное развитие правовой среды. В этом случае от собственников - домохозяйств потребуются лишь соблюдение контракта с потребителями и финансовая прозрачность во взаимоотношениях с государством.

Институциональные формы собственности, работающие на условиях неограниченной либо смешанной ответ-

ственности, в России практически отсутствуют. Правовой режим неограниченной ответственности по обязательствам означает жесткое ограничение действий собственника, которое в случае нарушения обязательств ставит под угрозу благополучие не только его самого, но и всей семьи. Однако в то же время этот режим выступает фундаментом для функционирования всех инструментов кредита (вексельное, банкнотное и чекное обращение), заложившего основы финансовой системы рыночного хозяйства.

Ограниченная ответственность как приоритетная форма хозяйственной деятельности российских домохозяйств унаследована не только из социалистической формы хозяйства, но и из более отдаленных форм, сформировавших менталитет. В целом институциональная структура экономики России на данном этапе сформировалась таким образом, что гарантии и ограничения прав собственников распределены крайне неравномерно. Гарантии прав собственности располагаются, главным образом, на стороне крупных собственников, тогда как ограничения касаются в основном мелких. В первом международном рейтинге соблюдения прав собственности Россия заняла одно из последних мест – 63 место из возможных 70. Лидером рейтинга признана Норвегия. За ней следуют Нидерланды и Дания. Великобритания и Соединенные Штаты заняли соответственно пятое и шестое место.<sup>1</sup>

В России в результате передела собственности резко усилилась социальная поляризация общества. Защита прав собственности домохозяйств - работников акционерных предприятий затруднена скоординированными действиями крупного криминализованного капитала и государственной бюрократии. В странах с развитой рыночной экономикой используются два способа

<sup>1</sup>2007-03-0614:51 <http://lenta.ru/news/2007/03/06/index/>

привлечения работников к управлению производством: участие в собственности и участие в прибылях. Растёт доля капитала, контролируемого работниками с помощью различных схем участия в капитале своих компаний. Обычно они приобретают право на накопление получаемых ими дивидендов для покупки дополнительных акций или на получение денежного эквивалента пакета акций при выходе на пенсию.

Распространению систем участия работников в управлении в различных странах способствовало принятие Международной организацией труда норм и рекомендаций, направленных на расширение прав трудящихся: Конвенции № 154 о содействии коллективным переговорам, Рекомендации № 94 о консультациях и сотрудничестве на уровне предприятия, Рекомендации № 129 о связях между администрацией и трудящимися на предприятии, Конвенции № 135 и Рекомендации № 143 о защите прав представителей трудящихся на предприятии и о предоставляемых им возможностях.<sup>1</sup> В соответствии с позицией МОТ участие работников в управлении предприятием предусматривает: 1) использование процедур информирования и консультирования работников и коллективные переговоры; 2) создание представительных органов работников для участия совместно с органами управления в решении вопросов социального и экономического развития; 3) участие работников или их представителей в корпоративных органах управления.

В России в настоящее время собственность домохозяйств – работников акционерных обществах доведена до уровня, который лишает их возможности реального участия в делах акционерной компании. Большинство работников, принявших участие в приватиза-

ции и ставших собственниками, превратились в классических наемных рабочих. Следствием отчуждения домохозяйств от собственности приватизированных предприятий стало падение эффективности производства на многих из них. Так и не сформировался широкий слой «эффективных частных собственников». Основная часть акций сосредоточена в руках не работников, а менеджеров. Такая концентрация акционерного капитала объективно ведет к тому, что главным интересом мажоритарных акционеров становится сохранение власти на предприятии и недопущение вмешательства в управление со стороны других лиц и, прежде всего, собственников из числа рабочих. Теряя права собственности, работники оказываются беззащитными перед управленческим произволом. Степень их эксплуатации в России в полной мере еще не оценена, но, согласно авторитетным источникам, не имеет аналогов в других странах.

Подводя итог институциональному оформлению домохозяйств как самостоятельных и равноправных субъектов экономики в России, можно заключить следующее. Новые принципы организации хозяйственной деятельности, заимствованные в развитых странах, не вполне востребованы отечественными домохозяйствами. Можно предположить, что демократизация отношений собственности и управления является одним из центральных условий дальнейшего успешного развития экономики домохозяйств, повышения ее эффективности и конкурентных возможностей.

<sup>1</sup> Бочарова И.Ю. Экономические механизмы эффективного использования акционерной собственности // Проблемы современной экономики, №2(6), 2006.